

Váš dopis zn.

Ze dne 28. září 2025

Naše zn. 97907/2025-SŽ-GR-O25

Listů/příloh 8/0

Vyřizuje Jana Klenotová

Mobil +420 720 970 174

E-mail klenotovaj@spravazeleznic.cz

Datum 14. října 2025

Vážený pan

Bc. Čeněk Řehoř

Vinařská 1800

Beroun

266 01

ID DS:&lt;iw87d72&gt;

Správa železnic, státní organizace, se sídlem Dlážďená 1003/7, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 709 942 34, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze, odd. A, vložka 48384 (dále jen „SŽ“), jež je povinným subjektem ve smyslu ust. § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), obdržela dne 29. září 2025 žádost o poskytnutí informací dle InfZ. V žádosti pan Bc. Čeněk Řehoř, nar. 22. prosince 2002, bytem Vinařská 1800, Beroun, PSČ 266 01 (dále jen „žadatel“) žádá po SŽ poskytnutí následujících informací:

*„Navazuji tímto na žádost podanou podle zák. 106/1999 Sb. (InfZ) třetí stranou dne 4. ledna 2024 („odkazovaná žádost“), jíž Správa železnic, s.o. (povinný subjekt/SŽ), vyhověla v dopise zn. 4558/2024-SŽ-GR-O25, týkající se dálkového přístupu ke zpožděním a polohám spojů vlaků.*

SŽ ve věci odkazované žádosti vyhověla uvedením odkazu na aplikaci GRAPP. § 4a odst. 1 InfZ uvádí, že informace takto poskytnuté jsou za podmínek „neomezujících způsob ani účel následného využití poskytovaných informací“. Zároveň ovšem informace obsažené v GRAPP obsahují poznámku ve znění „© 2025 Správa železnic, jakékoliv užití dat bez souhlasu vlastníka je porušením zákona č. 121/2000 Sb., autorský zákon, v platném znění“, která v běžné interpretaci svobodnému přístupu k informacím protirečí. Jsem touto poznámkou zejména zmaten, přihlédnuv k tomu, že podle § 14c InfZ se povinný subjekt poskytnutím informací podléhajících zvláštnímu právu pořizovatele databáze (Hlava III AutZ) tohoto práva vzdává.

Žádám tedy, ve smyslu zák. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o následující informace:

- Zda se odkazem na tyto informace v podobě aplikace GRAPP (poskytnuté žadateli třetí strany v souladu s § 6 a § 5a odst. 3 InfZ) rozumí uvedený „souhlas vlastníka“, který umožňuje použití informací z této služby za podmínek svobodného přístupu k informacím dle InfZ.
- V opačném případě, jaký je zamýšlený záměr uvedeného varování, mělo-li by se stát, v kontextu SŽ jakožto povinného subjektu dle InfZ, dle mého vědomí, inkonsekventním.

Rovněž v duchu odkazované žádosti žádám SŽ o poskytnutí informací obsažených v aplikacích Infotabule a Interaktivní mapa Správy železnic, a to způsobem dle § 4a odst. 2 písm. e) InfZ, tj. sdílením prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací. Mám za to, že se obdobně jako v minulém případě jedná o již zveřejněné informace (dle § 6 InfZ), a to na adresách <https://m.vitamin.spravazeleznic.cz/mvitamin/> a <https://mapy.spravazeleznic.cz/serverside/>, s nimiž komunikuje webový prohlížeč na straně uživatele, a že vzhledem k vyhovění odkazované žádosti není důvod k jejich odmítnutí bez ohledu na jejich podobu (strukturovaná

*data vs. grafické uživatelské rozhraní na nich závislé), když se jedná de facto o tytéž informace. Žádost tedy podávám zejména za účelem právního vypořádání."*

SŽ na základě konzultací a vyjádření věcně příslušných organizačních útvarů posoudila tuto žádost z pohledu InfZ a s přihlédnutím k závěrům rozsudku Městského soudu v Praze sp. zn. 9 A 188/2018 ze dne 29. listopadu 2019 a dospěla k závěru požadované informace z části omezit, a proto v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ a ustanoveními zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává níže uvedené rozhodnutí.

## **ROZHODNUTÍ O ODMÍTNUTÍ ČÁSTI ŽÁDOSTI**

SŽ jako povinný subjekt podle ust. § 2 InfZ, ve věci žádosti o poskytnutí informací, která byla SŽ doručena dne 29. září 2025, rozhodla takto:

- I. Žádosti se v rozsahu poskytnutí informací dostupných prostřednictvím kanálu GRAPP (<https://grapp.spravazeleznic.cz/>) a aplikace Datel (<https://play.google.com/store/apps/details?id=cz.spravazeleznic.datel>) v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ a ust. § 5a odst. 3 věta druhá InfZ vyhovuje.**
- II. Žádost se v rozsahu informací nedostupných prostřednictvím přístupů dle výroku I., a co do specifické formy poskytnutí informací, v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ, s ohledem na ust. § 5a odst. 3 InfZ ve spojení s ust. § 4a odst. 3 InfZ, odmítá.**
- III. Poskytnutí požadovaných informací v první části žádosti, tj., v rozsahu „Zda se odkazem na tyto informace v podobě aplikace GRAPP (poskytnuté žadateli třetí strany v souladu s § 6 a § 5a odst. 3 InfZ) rozumí uvedený „souhlas vlastníka“, který umožňuje použití informací z této služby za podmínek svobodného přístupu k informacím dle InfZ.“, a „V opačném případě, jaký je zamýšlený záměr uvedeného varování, mělo-li by se stát, v kontextu SŽ jakožto povinného subjektu dle InfZ, dle mého vědomí, inkonsekventním“, se v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ, s ohledem na ust. § 2 odst. 4 InfZ, odmítá.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

Odbor právní a veřejných zakázek, který má ve své gesci vyřizování žádostí dle InfZ, požádal věcně příslušné organizační útvary SŽ o zaslání vyjádření k žádosti ze dne 28. září 2025, doručené SŽ dne 29. září 2025. Na základě obdržených vyjádření a podkladů odbor právní a veřejných zakázek konstatuje následující skutečnosti.

**K výroku I., kterým se žádosti v rozsahu poskytnutí informací dostupných prostřednictvím kanálu GRAPP (<https://grapp.spravazeleznic.cz/>) a aplikace Datel (<https://play.google.com/store/apps/details?id=cz.spravazeleznic.datel>) v souladu s ust. § 15 odst. 1 InfZ a ust. § 5a odst. 3 věta druhá InfZ vyhovuje.**

SŽ prostřednictvím věcně odborného útvaru pro vyřizování žádostí podle InfZ, kterým je Odbor právní a veřejných zakázek Generálního ředitelství, posoudila obsah žádosti. Věcný obsah žádosti byl dále konzultován v spolupráci s odborným útvarem, spravujícím data o poloze a zpoždění vlaků.

Při posuzování žádosti se v této části SŽ řídila ust. § 5a odst. 3 věta druhá InfZ, která zní: *"Pokud by zveřejnění dynamických dat podle věty první představovalo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž, zveřejní dynamická data bez zbytečného odkladu tak, aby nedošlo k nepřiměřenému narušení jejich využitelnosti."*

SŽ provozuje železniční dopravní cestu ve smyslu příslušných ustanovení zákona č. 77/2002 Sb. a zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách a plní povinnosti provozovatele dráhy na železniční

síti v majetku České republiky tam, kde tyto činnosti nezajišťuje jiný provozovatel; SŽ je provozovatelem dráhy, případně provozování dráhy zajišťuje smluvně pro další subjekty. Součástí činností provozovatele dráhy je mimo jiné i řízení železničního provozu, které obsluhuje informační systém operativního řízení (dále také „ISOR“), který je nástrojem pro efektivní, rychlé a operativní řízení drážní dopravy na dráhách SŽ. Tento systém obsahuje jako jednu ze svých nedílných částí rovněž evidenci poslední známé polohy vlaků na železniční síti ČR, jde však o systém sloužící toliko vnitřním potřebám provozovatele dráhy a drážní dopravu realizujícím dopravcům; SŽ nemá zákonnou povinnost zřídit a vést tento systém dynamických dat a nemá ani povinnost jej zpřístupnit veřejnosti, když, a to zejména, obsahuje data o jiných subjektech – smluvních partnerech SŽ. SŽ již delší dobu zveřejňuje veřejně přístupná data o poslední poloze vlaků prostřednictvím aplikace GRAPP, nově také v aplikaci Datel, a to v reálném čase. SŽ nemá právními předpisy uloženu povinnost zveřejňovat uvedené informace v režimu online, když informace, které SŽ, shodně jako jiný provozovatel dráhy a přidělce, ze zákona v souvislosti se zajišťováním provozování dráhy celostátní a regionální zveřejňuje, jakož i jejich forma a obsah, jsou vymezeny příslušnými ustanoveními zákona č. 266/1994 Sb., o dráhách a prováděcích předpisů (zejména ust. § 40 a násl. zákona č. 266/1994 Sb. a ust. § 50 a násl. Vyhl. MD č. 173/1995 Sb., kterou se vydává dopravní řád drah).

Postup SŽ dle předchozího odstavce je postupem nad rámec právními předpisy stanovených povinností SŽ v situaci, kdy právní předpisy ani nestanoví smluvním partnerům SŽ povinnost předávat data tvořící obsah dynamických dat SŽ a smluvní partneři SŽ – dopravci – data poskytují za účelem umožnění realizace jimi poptávané drážní dopravy, když bez poskytnutí řešených dat ve vztahu k vlakům drážních dopravců by systémově nebylo jinak možno zajistit bezpečné a plynulé provozování drážní dopravy. **Tedy, právní předpisy SŽ nestanoví povinnost vést otevřený systém dynamických dat a subjekty, k nimž se v rámci vnitřního systému dynamických dat vztažené informace váží, nemají explicitní zákonnou povinnost poskytovat SŽ informace za účelem jejich evidování v rámci otevřeného systému, leč tyto informace a data do systému poskytují za jiným zákonem stanoveným účelem, kterým je bezpečnost provozování dráhy a umožnění řízení drážní dopravy.** I přes uvedené SŽ, jak bylo zmíněno, když si je vědoma zájmu specifické části veřejnosti na informovanost v oblasti řešených dat a jejich dynamických změn vybrala veřejně zpřístupnitelné údaje a tyto poskytuje prostřednictvím aplikace GRAPP, nově také v aplikaci Datel, a to v reálném čase, když k vnitřním informačním systémům a plnému obsahu v jejich rámci evidovaných dat z důvodů technických a právních nemohla a nemůže umožnit přístup široké veřejnosti. V tomto ohledu lze plně odkázat na argumentaci SŽ v rámci řízení vedeného Městským soudem v Praze sp. zn. 9 A 188/2018, kde bylo zdůrazněno, že informace zobrazené v aplikaci GRAPP (*Grafická Presentace Polohy – pozn. soudu*) jsou pouze prezentační vrstvou informačního systému ISOR (*Informační Systém Operativního Řízení – pozn. soudu*), kdy systém ISOR obsahuje řadu neveřejných informací (např. z povahy věci nebo z povahy smluvních vztahů s jinými dopravci), podléhajících režimu utajení v rámci dalších zákonů, případně chráněných zákonem o ochraně osobních údajů, či jinými právními předpisy. Systém ISOR přitom podléhá smluvním vztahům a přísným bezpečnostním a kyberbezpečnostním pravidlům (např. přeprava armádní techniky apod.). V uvedeném lze pak plně odkázat na závěry Městského soudu v Praze v uvedené věci. Jakkoli SŽ uznává, že disponuje určitým datovým rozhraním, z něhož využívá data, které zpřístupňuje veřejnosti skrze webovou aplikaci GRAPP a mobilní aplikaci Datel, nelze mít za to, že naznačené existující technické řešení by kapacitně umožnilo, též poskytování jakýchkoli v systémech obsažených dynamických dat reálně komukoli a kdykoli, když vedle technických překážek nelze nevidět již zmíněné překážky právní (ochrana obecně neveřejných informací – ať již ryze interních pro vnitřní potřebu, významných z bezpečnostního hlediska, významných z hlediska ochrany kritické infrastruktury a podobně a v neposlední řadě vědomí nesouhlasu vlastníků dat, jejichž se tyto týkají, tedy dopravců s jejich zveřejněním, když tento nelze pominout, když nerespektování nesouhlasu dopravce s neposkytnutím údajů veřejnosti by mohlo vést k nezákonné překážce v užití dopravní cesty dopravcem, který by mohl a zřejmě i platně tvrdit, že publikací informací o jeho osobě v rozporu s jeho zájmem subjektem, který je provozovatelem monopolní sítě je zneužitím postavení monopolisty a překážkou pro využití sítě, což by byl postup v rozporu s právními předpisy jak České republiky, tak EU). Již v roce 2018 SŽ tvrdila a v řízení sp. zn. 9 A 188/2018 soudu doložila, že hodlala vyvinout systém

a technické řešení, které by poskytlo veřejnosti část z v rámci systémů vedených dynamických dat – do dnešního dne se však na vývoj těchto technických nástrojů nepodařilo zajistit finanční prostředky. V této souvislosti pak na okraj doplňujeme, že zajištění uvedeného technického rozhraní je, s ohledem na zákonný zájem na hospodárném nakládání s veřejnými finančními prostředky a s ohledem na řadu výzev v oblasti posilování zajištění bezpečnosti provozování dráhy a drážní dopravy, též cestou rozvoje technologií (vaz. např. ETCS) spíše okrajové a marginální, když nejde o činnost posilující zajištění bezpečnosti provozu, která je pro nás nutně prioritní. Ani uvedeným postupem by však nebylo možno vyhovět v plném rozsahu žádosti, když jakkoli by třeba bylo možno poskytnout online přístup k dynamickým datům, nikoli však nepochybně ke všem, a to z důvodů, jak je naznačeno výše. K uvedenému doplňujeme, že odbor právní a veřejných zakázek se obrátil na věcně příslušný útvar SŽ s výslovnou žádostí o sdělení, zda došlo ke změnám na straně možností poskytování online otevřených dat od stavu definovaného v rámci rozsudku Městským soudem v Praze sp. zn. 9 A 188/2018 ze dne 29. listopadu 2019, kdy obdržel odpověď že nikoli, a stav popsany v rámci rozsudku tedy i nadále panuje.

Pro úplnost lze doplnit, že SŽ dále disponuje datovým rozhraním, kterým vybrané externí subjekty čerpají omezený okruh dat o provozu na české železnici za akceptace bezpečnostních omezení a omezení vyplývajících z požadavků zajištění kybernetické bezpečnosti, avšak externí subjekty mají zajištěn datový přístup do systémů SŽ pouze na základě úplatného smluvního vztahu, kdy reálně externí subjekty nesou veškeré náklady na funkčnost a dostupnou kapacitu takového datového napojení – opětovně doplňujeme, že žádný z externích subjektů přitom nedisponuje přístupem ke všem datům nacházejícím se v ISOR, ale pouze k okruhu, jenž je potřebný pro naplnění smluvního vztahu. Současně, toto rozhraní bylo konstruováno pro malý a omezený okruh uživatelů, kteří hradili náklady na jeho vývoj a konstrukci a současně nesou náklady na jeho funkčnost. Aktuální technické nástroje SŽ další přístup, nadto v režimu bezesmluvního a bezúplatného, reálně neumožňují, neboť vedle neexistence jakýchkoli bezpečnostních a kyberbezpečnostních garancí by vedl k enormnímu zatížení samotného rozhraní, jeho možné destabilizaci a znemožnění plnění smluvních a zákonných závazků k externím uživatelům. Aby bylo možné žadatelům vyhovět ve vyšší míře, musel by povinný subjekt vytvořit volně přístupné rozhraní z ISOR bez omezení. Tato činnost v sobě zahrnuje personálně a finančně nákladné operace zahrnující vývoj, testování a nasazení nové aplikace, což představuje pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž, což ostatně SŽ dovodila již v roce 2018, kdy učinila nezbytné kroky k žádosti o přidělení finančních prostředků v rámci projektu IROP s tím, že finanční prostředky na realizaci tohoto rozhraní SŽ doposud neobdržela (žádost byla ze strany Ministerstva pro místní rozvoj zamítnuta) – viz rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 9 A 188/2018 ze dne 29. listopadu 2019. Nelze současně nevidět, že případné umožnění přístupu žadateli je nutno chápat, v souladu s recentní judikaturou, jako poskytnutí informace široké veřejnosti, kdy poskytnuté odkazy by nutně musely být zveřejněny i pro potřeby jiných subjektů – pro uvedený přístup a v uvedeném rozsahu pak v rámci SŽ neexistují technická řešení; zde by již nepochybně nešlo jen o dořešení softwarových ochranných a nastavení nutných filtrů pro obsah poskytovaných dat, leč bylo by třeba řešit i razantní posílení technického hardwarového vybavení, pro zajištění nezbytných transferových a procesních kapacit, které aktuálně dostačují s dílčí rezervou pouze pro zajištění interních procesů a postupů nezbytných pro řízení drážní dopravy.

Poskytla-li SŽ přístup k veřejně dostupným dynamickým datům cestou odkazu na existující aplikace GRAPP, nově také v aplikaci Datel, a to v reálném čase, z jejího pohledu učinila maximum pro vyhovění žádosti, když jinak a jiné informace a v jiné formě aktuálně poskytnout k žádosti není s to, když tento postup SŽ již byl podroben soudnímu přezkumu a nedošlo-li od uvedeného k věcným změnám na straně SŽ, které by ukázaly na nutnost opětovného posouzení věci, což bylo prověřeno a nebylo potvrzeno, že by nastalo, a učinila-li SŽ současně pro poskytnutí dat veřejnosti reálně maximum nad rámec zákonných povinností, pak nebylo, jak jinak žádosti vyhovět, než způsobem, jak bylo učiněno. Shrňme-li, SŽ není s to, a to z důvodů technických a právních umožnit prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací jako otevřená data přístup k informacím, jak žádá žadatel. SŽ stávající stav a případné změny oproti stavu v roce 2019, kdy bylo ve věci skutkově obdobné pravomocně rozhodnuto Městským soudem v Praze, opakovaně v rámci interních složek ověřovala. Dle dostupných

informací nedošlo ve vztahu k posuzované věci k žádnému technickému posunu, jde tedy o reálně skutkově zcela totožný stav, o kterém již bylo rozhodnuto.

Žádá-li žadatel o poskytnutí informace s výslovným odkazem na ust. § 4a odst. 2 písm. e) InfZ, tj. „sdílením dat prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací“, SŽ k tomu konstatuje, že tomuto požadavku (tj. formě) nelze vyhovět, neboť poskytnutí informací a jejich využití prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací (API), shora uvedených důvodů není technicky proveditelné. SŽ má shora uvedeným za prokázané a rozhodnutím soudní soustavy za doložené a potvrzení, nedošlo-li od vydání rozsudku k technickým změnám na straně SŽ, což nedošlo, že umožnění zajištění přístupu k datům prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací by představovalo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž, která by spočívala v nutnosti vyvinout nová technická řešení, jakož i celý systém zajištění kybernetické bezpečnosti a konzistentnosti databází, nezbytnost zajištění nutných kapacit zajišťujících realizaci IT operací a udržitelnost celého nutně nově budovaného robustního systému, který doposud neexistuje a musel by být vyvinut a pořízen. Uvedené postupy by nutně nebyly jednoduchou operací, když u SŽ aktuálně neexistují systémové nástroje a procesy, které by poskytnutí informace cestou API umožnily – poskytnutí žádané informace způsobem a formou dle žádosti žadateli a všem dalším potencionálním uživatelům aktuálně není technicky možné.

V závěru doplňujeme, že SŽ nemá za to, že by poptávané informace týkající se dopravců, často diskrétní, řešící otázky bezpečnosti nejen provozu, ale i z všeobecného hlediska, s možným dotykem zvláštních režimů z hlediska přepravovaných nákladů a specifických požadavků kybernetické bezpečnosti, či otázek ochrany prvků kritické infrastruktury byly otevřenými daty, jak předpokládá žadatel. Žádané informace, tedy ty, u kterých tomu nebrání zákonné překážky, SŽ poskytuje v souladu s ust. § 5a odst. 3 InfZ bez zbytečného odkladu, když široké veřejnosti jsou zmíněné aplikace dostupné on-line v režimu 24/7, a tedy v reálném čase jsou široké veřejnosti tato data o poslední známé poloze vlaků za využití zdarma dostupných aplikací SŽ dostupná. SŽ tedy zcela v souladu s ust. § 5a odst. 3 věta druhá InfZ poskytuje žadateli dálkový přístup k dynamickým datům prostřednictvím uvedeného kanálu GRAPP (<https://grapp.spravazeleznic.cz/>) a aplikace Datel (<https://play.google.com/store/apps/details?id=cz.spravazeleznic.datel>).

**K výroku II., kterým se žádost v rozsahu informací nedostupných prostřednictvím přístupů dle výroku I., a co do specifické formy poskytnutí informací, v souladu s ust.15 odst. 1 InfZ, s ohledem na ust. § 5a odst. 3 InfZ ve spojení s ust. § 4a odst. 3 InfZ, odmítá.**

Jako povinný subjekt je SŽ povinna postupovat dle ust. § 15 odst. 1 InfZ, tedy „pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti“.

Základní právo na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a jednotlivcem. Poskytování informací však zároveň musí mít své limity. Mezi tyto limity patří například samotná definice informace, či vymezení toho, nač se InfZ nevztahuje.

Dle ust. § 12 InfZ je SŽ povinna provést všechna omezení práva na informace „tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření.“.

Dle ust. § 5a odst. 3 InfZ (Informace zveřejňované způsobem umožňujícím dálkový přístup): „Povinné subjekty zveřejňují dynamická data, která nejsou obsažena v registrech a jejichž poskytnutí není zákonem omezeno, způsobem umožňujícím dálkový přístup, zejména prostřednictvím rozhraní pro programování aplikací jako otevřená data, bezprostředně po jejich shromáždění. Pokud by zveřejnění dynamických dat podle věty první představovalo pro povinný subjekt nepřiměřenou zátěž, zveřejní dynamická data bez zbytečného odkladu tak, aby nedošlo k nepřiměřenému narušení jejich využitelnosti.“.

Dle ust. § 4a odst. 3 InfZ (Poskytování informací na žádost): „Pokud způsob poskytnutí informace podle odstavce 2 není možný nebo by pro povinný subjekt představoval nepřiměřenou zátěž, vyhoví povinný subjekt žádosti tím, že poskytne informaci jiným způsobem umožňujícím její účinné využití žadatelem.“

SŽ tak po zhodnocení aktuálního stavu informačního systému řízení provozu považuje separaci dat, jejich převod do formátu opendata a zároveň vytváření aplikačního rozhraní pro programování aplikací, jehož prostřednictvím by umožňovala k těmto datům dálkový přístup, za nepřiměřenou zátěž, když základní povinností SŽ je hospodařit se svěřenými veřejnými finančními prostředky hospodárně a maximální rozpočtovou odpovědností, a v souladu s ust. § 4a odst. 3 InfZ ve spojení s ust. § 15 odst. 1 InfZ žádost žadatele v rozsahu poskytnutí dynamických dat tak, jak je chápe ust. § 5a odst. 3 InfZ odmítá, když ve spojení s ust. § 5a odst. 3 věty druhá InfZ současně částečně vyhovuje žádosti poskytnutím odkazů na aplikace, které žadateli umožňují získat informace o poslední známé poloze vlaků v reálném čase.

Nelze nevidět, že SŽ je vedena snahou vyjít žadatelům maximálně vstříc hledáním způsobu, jak požadovanou informaci poskytnout, jak to ostatně vyplývá z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 5. února 2021, čj. 1 As 281/2020-42 [bod 25], podle nichž má povinný subjekt hledat způsob, jak žadatelům vyhovět, nikoli jim bránit v přístupu k informacím, a nad rámec svých zákonných povinností vytvořila zmíněné aplikace GRAPP a Datel, kterými poskytuje široké veřejnosti (nejen) informace o poslední známé poloze vlaků v reálném čase a bez časových omezení. Nedošlo-li ke změně skutkového stavu, což bylo v rámci řízení prokázáno od stavu, o kterém bylo v případě obdobné žádosti rozhodnuto Městským soudem v Praze v řízení sp. zn. 9 A 188/2018, pak postup SŽ byl determinován rovněž ust. § 2 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., když je povinností chránit v rámci správního rozhodování práva nabytá v dobré víře (zde práva dopravců a provozovatele dráhy) a zejména ust. § 2 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., když přijaté řešení má být v souladu s veřejným zájmem a odpovídat okolnostem daného případu, přičemž při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nemají vznikat nedůvodné rozdíly. V neposlední řadě pak bylo zohledněno ust. § 54 SŘS, které vymezuje subjekty, které jsou zavázány rozsudkem soudu jednajícího dle SŘS (viz rozsudek Městského soudu v Praze sp. zn. 9 A 188/2018 ze dne 29. listopadu 2019).

Se zřetelem na výše uvedené skutečnosti SŽ shledala, že žádosti v rozsahu požadovaných informací, v rozsahu přístupu k dynamickým datům ve smyslu ust. § 5a odst. 3 InfZ nelze žadateli poskytnout, a rozhodla proto tak, jak je uvedeno v odůvodnění a ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Nad rámec uvedeného pak spíš již jen na okraj doplňujeme, když dosavadní argumentaci máme pro osvědčení zákonnosti postupu za dostačující, že poskytnutí informací by nutně bránilo i ust. § 11 odst. 6 písm. b) InfZ, uvedené pak předkládáme toliko neodůvodněně pouze na okraj, pro ucelenost předložené argumentace.

**K výroku III., kterým se poskytnutí požadovaných informací v první části žádosti, tj., v rozsahu „Zda se odkazem na tyto informace v podobě aplikace GRAPP (poskytnuté žadateli třetí strany v souladu s § 6 a § 5a odst. 3 InfZ) rozumí uvedený „souhlas vlastníka“, který umožňuje použití informací z této služby za podmínek svobodného přístupu k informacím dle InfZ.“, a „V opačném případě, jaký je zamýšlený záměr uvedeného varování, mělo-li by se stát, v kontextu SŽ jakožto povinného subjektu dle InfZ, dle mého vědomí, inkonsekventním“ (dále jen „v první části žádosti pod odrážkami“), v souladu s ust. §15 odst. 1 InfZ, s ohledem na ust. § 2 odst. 4 InfZ, odmítá.**

K požadovaným informacím dle výroku III souhrnně SŽ konstatuje, že nezpochybňuje základní právo na informace podle čl. 17 Listiny základních práv a svobod, které je klíčovým prvkem vztahu mezi státem a jednotlivcem. Poskytování informací však zároveň musí mít své limity. Mezi tyto limity patří například samotná definice informace, či vymezení toho, nač se InfZ nevztahuje. Povinné subjekty také nejsou povinny poskytovat veškeré myslitelné informace, o které si žadatel požádá dle InfZ.

Rovněž právo Evropské unie, jehož transpozicí vznikl InfZ, definuje informaci (dokument) jako obsah na jakémkoli nosiči, psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka (čl. 2 odst. 3 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/98/ES, o opakovaném použití informací veřejného sektoru).

Podle ust. § 2 odst. 4 InfZ se „*povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“.

Podle ust. § 3 odst. 3 se informací pro účely InfZ rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Podle ust. § 12 InfZ je SŽ povinna provést všechna omezení práva na informace „*tak, že poskytne požadované informace včetně doprovodných informací po vyloučení těch informací, u nichž to stanoví zákon. Právo odepřít informaci trvá pouze po dobu, po kterou trvá důvod odepření.*“.

Jako povinný subjekt je SŽ povinna postupovat dle ust. § 15 odst. 1 InfZ, tedy „*pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti*“.

SŽ jako povinný subjekt se nevyhýbá povinnosti komunikovat s veřejností a zodpovídat její dotazy. Skrze InfZ se však nelze dožadovat poskytnutí informací týkající se řešení budoucích stavů a situací, které žadatel nadefinuje a které směřují k vytvoření nové informace obsahující požadované informace. InfZ též neslouží k vedení polemiky k dané problematice mezi žadatelem a povinným subjektem.

Účelem ust. § 2 odst. 4 InfZ je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle InfZ povinny mimo jiné vytvářet či obstarávat nové informace, jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. /viz rozhodnutí Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 14. ledna 2015, čj. 10 As 117/2014-64/.

SŽ došla k jednoznačnému závěru, že zpracování žádosti tak, jak je definována v první části žádosti pod odrážkami, není požadavkem na poskytnutí informací tak, jak předpokládá ust. § 3 odst.3 InfZ, tedy informací zachycených např. v listinné podobě. Naopak je po SŽ požadováno, aby vytvořila a sdělila své stanovisko a své budoucí kroky a plány řešení stavu a situací, které žadatel nadefinoval, případně aby SŽ posoudila a analyzovala konkrétní situaci žadatelem uvedenou, a vytvořila žadateli zhodnocení této situace s návrhy a stanovisky na její řešení, resp. aby dovysvětlila svá rozhodnutí či sdělila své budoucí kroky či postupy. Dle SŽ lze tak požadované informace definované v první části žádosti pod odrážkami považovat za požadavek na vytvoření nové informace ve smyslu ust. § 2 odst. 4 InfZ.

SŽ zastává názor, že dle InfZ lze vydat jen takovou informaci, která je určitelná, lze ji vyhledat a jejíž zpracování nevyžaduje vyšší míru intelektuální náročnosti při jejím poskytování. Účelem InfZ není sepisovat a poskytovat žadatelům postupy a kroky povinného subjektu v žadatelem určené věci a žádný právní předpis to ani SŽ neukládá. Žadatel však po SŽ toto požaduje, i když zákon neukládá povinnému subjektu takovou povinnost. Povinný subjekt může v takovém případě obdrženou žádost v uvedeném rozsahu odmítnout.

**Se zřetelem na veškeré výše uvedené skutečnosti SŽ shledala, že informace požadované v první části žádosti pod odrážkami nelze žadateli poskytnout a rozhodla proto dle ust. § 15 odst. 1 InfZ, ve spojení s ust. § 2 odst. 4 InfZ tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.**

## POUČENÍ

Žadatel je oprávněn v souladu s ust. § 16a InfZ podat stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace **v rozsahu poskytnutí informací dostupných prostřednictvím kanálu GRAPP (<https://grapp.spravazeleznic.cz/>) a aplikace Datel (<https://play.google.com/store/apps/details?id=cz.spravazeleznic.datel>)**, shledá-li důvody pro její podání vymezené v ust. § 16a odst. 1 InfZ, a to u SŽ do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty pro poskytnutí informace dle ust. 14 odst. 5 písm. d) InfZ.

Proti rozhodnutí o vyřízení žádosti o informace **v rozsahu informací nedostupných prostřednictvím přístupů dle výroku I., a co do specifické formy poskytnutí informací, v souladu s ust.15 odst. 1 InfZ, s ohledem na ust. § 5a odst. 3 InfZ ve spojení s ust. § 4a odst. 3 InfZ, a v první části žádosti pod odrážkami**, může žadatel podle ust. § 16 InfZ a § 83 odst. 1 a násl. správního řádu podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí k Úřadu pro ochranu osobních údajů, a to podáním učiněným u SŽ.



Mgr. František Chabičovský  
14.10.2025 10:36  
Podepsáno elektronicky

Mgr. František Chabičovský  
vedoucí legislativního oddělení

**Ověřovací doložka změny datového formátu dokumentu podle § 69a zákona č. 499/2004 Sb.**

**Doložka číslo:** 6022433

**Původní datový formát:** application/pdf

**UUID původní komponenty:** 0727e956-6bd3-4295-b06f-aff7a754dd1f

**Jméno a příjmení osoby, která změnu formátu dokumentu provedla:**

System ERMS (zpracovatel dokumentu Jana KLENOTOVÁ)

**Subjekt, který změnu formátu provedl:** Správa železnic, státní organizace

**Datum vyhotovení ověřovací doložky:** 14.10.2025 09:58:44

**Hash komponenty:** e0f0595a8c09623e5407f8760bf701e510beec0f2f93ae446361371f661206db

**Hashovací funkce:** sha256Hex



75a82c1d-31ca-4788-a9a0-cf2fee4c27c0